**קטעים שנבדקו ונראה שאינם קטעי תוספת**

במהדורה הראשונה של ספרנו (שיצאה לאור בשנת תשע"ג) מנינו 24 קטעים שנבדקו על ידינו, ובהם הכרענו ממגוון סיבות שאין מדובר בתוספת של רמב"ן לפירושו (ראו עופר-יעקבס, עמ' 615–628). לצורך המהדורה החדשה של הספר (שיצאה לאור בשנת תשפ"ב) בדקנו קטעים נוספים שנחשדו כקטעי תוספת של רמב"ן. מרבית הקטעים שנבדקו מחדש מסומנים כתוספת מאוחרת באתר 'על התורה' במרשתת בעריכת הלל נובצקי, במספר מועט של מקרים נוספים בדקנו מסיבות אחרות. הבדיקה הראשונית התבצעה על מרבית כתבי היד (כל אלו שנמצאים במרשתת), ועל פיה הכרענו אילו קטעים יש להמשיך ולבדוק בכל כתבי-היד ואילו קטעים אינם קטעי תוספת של רמב"ן. הקטעים שבהם הכרענו שאכן הם שייכים לתוספות רמב"ן שולבו בנספח מיוחד במהדורה החדשה של ספרנו (עמ' 685–729). בקובץ הנוכחי מובאים 13 קטעים שלגביהם הכרענו שאינם קטעי תוספת של רמב"ן. הנתונים שעמדו לפנינו והנימוקים להכרעותינו מצורפים להלן. במרבית המקרים מסקנתנו עולה בוודאות מן הנתונים. במקצת המקרים הכרעתנו תלויה בשיקול הדעת, והקוראים מוזמנים לשפוט על פי הבנתם.

**בראשית יב, ו**

"ויעבור אברם בארץ עד מקום שכם" – היא עיר שכם. כן זה שם המקום ההוא, ושכם בן חמור על שם עירו נקרא. וכתב רש"י: "נכנס לתוכה עד מקום שכם להתפלל על בני יעקב כשיבואו מן השדה עצבים", ונכון הוא. ואני מוסיף כי החזיק אברהם במקום ההוא תחלה, וקודם שנתן לו את הארץ נרמז לו מזה כי בניו יכבשו המקום ההוא תחלה קודם היותם זוכים בו וקודם היות עון יושב הארץ שלם להגלותם משם. ולכן אמר והכנעני אז בארץ.

כתבי-היד: הקטע המסומן נמצא ב-27 כתבי-יד. הוא חסר בשבעה כתבי-יד, שלושה מהם מהד"ק, אך גם בקטע אחד המייצג בצורה מובהקת את מהד"ב.

השמטת הקטע קוטעת את רצף הפירוש, ויוצרת נוסח לא הגיוני: תחילת המשפט דנה באברהם "כי החזיק אברהם במקום ההוא תחלה", וסופו דנה בבניו "קודם היותם זוכים לו". הקטע המושמט מגשר בין אברהם הנזכר בתחילת המשפט, לבין בניו הנזכרים בסופו. לכן נראה לנו שמדובר במקרה של 'השמטה מחמת הדומות' ("תחלה" – "תחלה").

יש לציין שבהמשך הפירוש יש תוספת ארוכה שהוסיף רמב"ן בהגיעו לארץ ישראל (ראו עופר-יעקבס, עמ' 133–136).

**בראשית יד, יח**

ורבינו שלמה כתב למעלה (בראשית יב, ו) "והכנעני אז בארץ – היה הולך וכובש את ארץ ישראל מזרעו של שם זקנו של אברהם, שבחלקו של שם נפלה כשחלק נח לבניו את הארץ (ספרא קכו), שנאמר 'ומלכי צדק מלך שלם'". ואין זה נכון, כי "גבול הכנעני מצידון" (לעיל י, יט) יכלול כל ארץ ישראל, וגבול בני שם במזרח ממישא, רחוק מארץ ישראל.

כתבי היד: הקטע המסומן אינו נמצא ב-34 כתבי יד שנבדקו. הוא נמצא בכתב-יד אחד בלבד (17) החשוד כמכיל תוספות לא מקוריות לרמב"ן (ראו קטעים 618, 619 – עופר-יעקבס, עמ' 624–625). כמו כן נמצא בדפוס רומא ובדפוס נפולי, ובעקבותיהם במהדורת שעוועל.

הקטע המסומן הוא גרסה בפירושו של רש"י על בר' יב, ו. הקטע אינו נמצא במרבית כתבי היד של פירוש רמב"ן לתורה שנבדקו, וכן במהדורות המצויות של פירוש רש"י לתורה (ברלינר; שעוועל; מקראות גדולות הכתר). לפיכך נראה לנו שמדובר בתוספת מאוחרת שנקלטה בנוסחים בודדים של פירוש רמב"ן.

**בראשית טו, יח**

"ביום ההוא כרת ה' את אברם ברית לאמר" – הנה הקב"ה הבטיח את אברהם במתנת הארץ פעמים רבים וכולם לצורך ענין. בבואו בארץ מתחלה אמר לו "לזרעך אתן את הארץ הזאת" (לעיל יב, ז) ולא באר מתנתו, כי אין במשמע רק במה שהלך בארץ עד מקום שכם עד אילון מורה. ואחרי כן כשרבו זכיותיו בארץ הוסיף לו "שא נא עיניך וראה צפונה ונגבה וקדמה וימה" (לעיל יג, יד), כי יתן לו כל הארצות ההן בכללן. ואין הטעם "אשר אתה רואה בעיניך", כי ראות האדם איננו למרחק, רק שיתן לו לכל מראה עיניו הרוחות, או שהראהו כל ארץ ישראל כאשר היה במשה רבינו. והוסיף לו בברכה השנית הזאת עוד "ולזרעך עד עולם" ושירבה זרעו כעפר הארץ. ובפעם השלישית באר לו תחומי הארץ והזכיר לו כל העמים עשרה אומות והוסיף לכרות לו ברית עליהן שלא יגרום החטא, וכאשר צוהו על המילה אמר לו "לאחזת עולם" (להלן יז, ח) לאמר שאם יגלו ממנה עוד ישובו וינחלוה. והוסיף "והייתי להם לאלהים" (שם), שהוא בכבודו ינהיג אותם ולא יהיו בממשלת כוכב ומזל או שר משרי מעלה כאשר יתבאר עוד בתורה (ויקרא יח, כה). ואמר הכתוב בפעם הראשונה "לזרעך אתן" בלשון עתיד, וכן בשנית, כי עד הנה לא נתנה אליו כולה, ולפיכך אמר לו "אתננה". אבל בשלישית בשעת הברית אמר "לזרעך נתתי", לאמר שיכרות לו ברית על המתנה שכבר נתן לו. וכן בעת המילה כשאמר "לאחזת עולם" אמר לו "ונתתי לך" בעתיד.

כתבי-היד: הקטע נמצא ב-31 כתבי-יד שנבדקו, וחסר רק בארבעה, שלושה מהם מייצגים את מהד"ק.

רמב"ן דן בהבטחות השונות שקיבל אברהם על ארץ כנען, ומצביע על ההדרגה ביניהן, באופן שכל הבטחה כוללת יותר מקודמתה.

ההבטחה האחרונה בסדרה היא בעת המילה.

השמטת הקטע המסומן קוטעת את הדיון, שהרי אחריו מצוטט הפסוק "והוסיף 'והייתי להם לאלהים' (יז, ח)" השייך לברית מילה הנזכרת בקטע המסומן. השמטת הקטע תשייך את הפסוק המצוטט לברית בין הבתרים שנידון לפניו, ושם פסוק זה אינו כתוב. אף שלא ניכרת סיבה להשמטה, יש להניח שהשורה נשמטה בתקלת העתקה.

**בראשית יז, א**

"אל שדי" – שני שמות, כל אחד תאר לעצמו. ופירוש "אל" - תקיף מלשון "אלי מואב" (שמות טו, טו). ופירוש "שדי" אמר רש"י "שיש די באלהותי לכל בריה". ובספר מורה הנבוכים (א, סג) פירש הרב: "כלומר שאינו צריך במציאות מה שנמצא ולא בקיום מציאותו לזולתו אבל מציאותו תספיק בעצמה". ורבי אברהם פירשו בשם הנגיד ז"ל מגזרת שודד, כלומר מנצח ומשודד מערכות השמים. וזהו הנכון, כי היא מדת הגבורה מנהגת העולם שיאמרו בה החכמים (ב"ר לה, ד) "מדת הדין של מטה". וטעם להזכיר עתה זה השם, כי בו יעשו הנסים הנסתרים לצדיקים להציל ממות נפשם ולחיותם ברעב ולפדותם במלחמה מיד חרב ככל הנסים הנעשים לאברהם ולאבות וככל הבאים בתורה בפרשת אם בחקותי (ויקרא כו, ג–מו) ובפרשת והיה כי תבא (דברים כח, א–סח) בברכות ובקללות, שכולם נסים הם. כי אין מן הטבע שיבואו הגשמים בעתם בעבדנו האלהים ולא שיהיו השמים כברזל כאשר נזרע בשנה השביעית, וכן כל היעודים שבתורה. אבל כולם נסים ובכולם תתנצח מערכת המזלות, אלא שאין בהם שנוי ממנהגו של עולם כנסים הנעשים על ידי משה רבינו בעשר המכות ובקריעת הים והמן והבאר וזולתם שהם מופתים משנים הטבע בפירסום, והם שיעשו בשם המיוחד אשר הגיד לו. ולכן אמר עתה לאברהם אבינו כי הוא התקיף המנצח שיגבר על מזלו ויוליד ויהיה ברית בינו ובין זרעו לעולם, שיהיה חלק ה' עמו וברצונו ינהיגם לא יהיו תחת ממשלת כוכב ומזל. ודע וראה כי אברהם אבינו לא הזכיר בדבריו שם יו"ד ה', רק בצירוף השם הכתוב באל"ף דל"ת או בצירוף אל עליון עמו. ויזכיר בעניניו "אלהים". וכן יאמר "ה' אלהי השמים" (להלן כד, ז) ואמר "ה' יראה" (להלן כב, יד) על מקום המקדש העתיד. ויעקב הזכיר תמיד "אל שדי" (להלן מג יד מח ג). ומשה רבינו לא יזכיר כן לעולם. ואם תזכה תבין זה כולו ממה שאמרו במסכת יבמות (מט ע"ב) "כל הנביאים נסתכלו באיספקלריא שאינה מאירה". ולפיכך אמר ישעיה "ואראה את ה'" (ישעיהו ו, א). ומשה נסתכל באיספקלריא המאירה ולפיכך אמר "כי לא יראני האדם וחי" (שמות לג, כ) "ואראה את ה'", כתוב באל"ף דל"ת. ועוד אזכיר זה בפרשת וארא (שמות ו, ב) אם יראה אלהים בעניי.

כתבי-היד: הקטע המסומן נמצא ב-30 כתבי יד שנבדקו על ידינו, וחסר רק בשלושה כתבי-יד שאינם משקפים את מהד"ק (באחד מהם נוסף בגיליון).

רמב"ן דן בפירוש זה בשמות האל השונים, במשמעותם ובגורמים השונים לאזכורם. בקטע המסומן דן רמב"ן באזכורי שם ה' אצל אברהם ואצל יעקב. התפוצה הנרחבת של הקטע מעידה על מקוריותו. לכך יש לצרף את הקביעה שקשה להניח שרמב"ן שכח את הפסוק החריג "ה' יראה" (בר' כב, יד). כמו כן קשה להניח שרמב"ן לא זכר את התייחסותו של יעקב בלשון "אל שדי". לכן אנו מסיקים שיש כאן השמטה שהיא תוצאה של תקלת העתקה כלשהי, אולי דילוג של "אלהים" – "אל שדי".

**שמות יב, טז**

"כל מלאכה לא יעשה בהם" – פירש רש"י "אפילו על ידי אחרים". ולא הבינותי זה, שאם האחרים האלו ישראל, הם עצמן מוזהרין עליה. ואין אני מוזהר במלאכתי שלא תעשה על ידו, אלא שאם מטעה אותו באסור מוזהר עליה משום "ולפני עור לא תתן מכשול" (ויקרא יט, יד) בין במלאכתו בין במלאכת העושה עצמו; ואם אחרים הללו גוים, אין אנו מוזהרים בתורה על מלאכה של גוי כלל לא ביום טוב ולא בשבת, אלא שיש בה שבות מדבריהם עם האמירה שלנו, כמו שאמרו "אמירה לגוי שבות" (שבת קנ ע"א) וזה דבר מבואר בגמרא. אבל מצאתי במכילתא: "כל מלאכה לא יעשה בהם לא תעשה אתה ולא יעשה חברך ולא יעשה גוי מלאכתך. אתה אומר לא תעשה אתה ולא יעשה חברך ולא יעשה גוי מלאכתך, או לא תעשה אתה ולא יעשה חברך ולא יעשה גוי מלאכתו, תלמוד לומר 'ששת ימים תעשה מלאכה' (ויקרא כג ,ג), הא לא תעשה אתה ולא יעשה חברך, אבל יעשה גוי מלאכתו דברי ר' יאשיה. ור' יונתן אומר אינו צריך. והלא כבר נאמר (להלן כ ט) 'ששת ימים תעבוד ועשית כל מלאכתך', והרי דברים קל וחומר ומה שבת חמורה אין אתה מוזהר על מלאכת הגוי כמלאכתך וכו'" ע"כ בברייתא זו. ובודאי היא אסמכתא בעלמא שבאו לאסור מדבריהם אמירה במלאכת שלנו וסמכו אותה למקרא הזה, אבל במלאכת הגוי בשלו מותר.

כתבי-היד: הקטע המסומן נמצא ב-19 כתבי-יד שנבדקו, וחסר בתשעה.

בפירוש זה דן רמב"ן בשאלה הלכתית – מה היקף האיסור על גוי לעשות מלאכה עבור ישראל בשבת וביום-טוב. בין השאר מצטט רמב"ן קטע שמצא במכילתא העוסק בשאלה זו. הקטע המסומן הוא חלק מהציטוט מתוך המכילתא. השמטת הקטע המסומן קוטעת את הרצף ויוצרת טקסט בלתי קריא: "תלמוד לומר" בלי שקדמו "אתה אומר". לכן נראה לנו שמדובר בהשמטה מפני הדומות "גוי מלאכתך" – "גוי מלאכתו".

העובדה שהקטע חסר בכתבי יד רבים יחסית עשויה להצביע על אפשרות שתקלת ההשמטה אירעה בשלב קדום, אולי כבר בימי רמב"ן, ואולי רמב"ן עצמו הוא שתיקן את התקלה שחלה בציטוט. מכל מקום, אין פה תוספת מהותית של רמב"ן.

**שמות יג, כא**

"וה' הולך לפניהם יומם" – כבר אמרו (ב"ר נא, ב) שכל מקום שנאמר "וה'" - הוא ובית דינו, הקב"ה עמהם ביום ובית דינו בלילה. אם כן פירוש הכתוב שהשם שוכן בתוך הענן, והולך הוא לפניהם ביום בעמוד ענן, ובלילה בית דינו שוכן בעמוד האש להאיר להם, כטעם "אשר עין בעין נראה אתה ה' ועננך עומד עליהם ובעמוד ענן אתה הולך לפניהם יומם ובעמוד אש לילה" (במדבר יד, יד). וראיתי באלה שמות רבה (יט, ו) "'כי לא בחפזון תצאו ובמנוסה לא תלכון כי הולך לפניכם ה'' (ישעיהו נב, יב) לשעבר אני ובית דיני הייתי מהלך לפניכם, שנאמר "וה' הלך לפניהם יומם". אבל לעתיד לבא אני לבדי שנאמר "כי הולך לפניכם ה' ומאספכם אלהי ישראל" (ישעיהו נב, יב). וסוד המדרש הזה כאשר הזכרתי, כי בגאולה הראשונה היה הקב"ה עמהם ביום ובית דינו עמהם בלילה. אבל לעתיד לבא תתעלה מדת בית דינו ברחמים וה' הולך לפניהם השם המיוחד כי אלהי ישראל מאספם עמו "ולילה כיום יאיר כחשכה כאורה" (תהלים קלט, יב), כי הכל במדת רחמים מיוחדת.

כתבי-היד: הקטע המסומן חסר ב-29 מכתבי היד שנבדקו, ומצוי בשני כתבי-יד בלבד.

בפירוש זה מתייחס רמב"ן למדרש הקובע שאם נזכר השם המפורש בתוספת האות ו"ו, מדובר בה' ובבית דינו.

לא ברור האם הקטע המסומן הוא המשך של הציטוט מהמדרש, או ביאור על המדרש. בכל מקרה, הוא כולל הסבר המתאים לדברי רמב"ן בהמשך הפירוש. על פי בדיקתנו הקטע חסר ברוב כתבי היד, ונמצא בשני כתבי-יד בלבד (ה, 25). במדרש בראשית רבה (נא, ב) שהוא מקורו של רמב"ן, הקטע המסומן אינו מופיע, לא בגוף הטקסט ולא בחילופי הנוסח הנמצאים במהדורת תיאודור-אלבק. לפיכך אנו סבורים שמדובר בתוספת של אחד הלומדים או המעתיקים שלא יצאה מתחת ידי רמב"ן.

**שמות יד, י**

"וייראו מאד ויצעקו בני ישראל אל ה' ויאמרו אל משה המבלי אין קברים במצרים" – איננו נראה כי בני אדם הצועקים אל ה' להושיעם יבעטו בישועה אשר עשה להם, ויאמרו כי טוב להם שלא הצילם. אבל הנכון שנפרש כי היו כתות, והכתוב יספר כל מה שעשו כלם. אמר כי הכת האחת צועקת אל ה', והאחת מכחשת בנביאו ואינה מודה בישועה הנעשית להם, ויאמרו כי טוב להם שלא הצילם, ועל זאת כתוב "וימרו על ים בים סוף" (תהלים קו, ז), ולכך יחזיר הכתוב "בני ישראל" פעם אחרת: "ויצעקו בני ישראל אל ה'", כי הטובים בהם צעקו אל ה', והנשארים מרו בדברו. ולכך אמר אח"כ (להלן פסוק לא) "וייראו העם את ה' ויאמינו בה' ובמשה עבדו", לא אמר "וייראו ישראל את ה' ויאמינו" אבל אמר "העם", כי "בני ישראל" שם ליחידים, "והעם" שם להמון, וכן "וילונו העם" (להלן טו כד). וכך הזכירו רבותינו (במדב"ר כ כג) ויחל העם לזנות (במדבר כה א), בכל מקום שנאמר "העם" לשון גנאי הוא, וכל מקום שנאמר "ישראל" לשון שבח הוא.

כתבי-היד: הקטע המסומן חסר בכל 30 כתבי היד שנבדקו.

בפירוש זה הבדיל רמב"ן בין כתות שונות בעם ישראל, חלקן זועקות ומבקשות ישועה וחלקן כופרות בישועה שהביא הקב"ה על ידי משה. הקטע המסומן אינו נמצא בשום כתב יד. הוא נמצא רק בדפוס נפולי ובעקבותיו במהדורת שעוועל. הוא כנראה תוצאת דיטוגרפיה של שורה הנמצאת למעלה (מסומנת בצהוב).

**שמות חרוז סיום**

והנה נשלם ספר הגאולה אשר ה' אלהי ישראל בא בו. לבני ישראל עם קרובו, הושיעו מיד שונאו וגאלו מיד אויבו, ואליו בא באלפי שנאן ורכב רבוא לתת לו תורת אמת להנחיל יש את אוהבו, בנה בנה בית זבול לשכן שכינתו על כרובו, ומקדש למקדש שהמלך במסבו. וברוך ה' החפץ שלום עבדו אשר עד הנה עזרו לבא, המחדש נעוריו בשיבו, המשביע בתורתו רעבו וינקהו דבש וחלבו, כי הכין כל לבבו ולשמו יברך בקרו וערבו. ברוך שאכלנו משלו וחיינו בטובו.

כתבי-היד: הקטע המסומן מצוי ב-29 כתבי יד שנבדקו, וחסר בשניים בלבד.

הקטע המסומן שייך לחרוזי הסיום של רמב"ן לפירושו לספר שמות. על פי בדיקתנו, הקטע מופיע בכל כתבי היד המייצגים את מהד"ק מלבד כ"י 5. כמו כן חסר הקטע בכ"י 25 שאינו מייצג את מהד"ק. בכ"י 5 החוסר מתחיל במילים "וברוך ה' החפץ", בכ"י 25 החוסר מתחיל במילים "ומקדש למקדש". נתונים אלו מובילים אותנו למסקנה שהקטע נכתב במקור על ידי רמב"ן במהד"ק, ונשמט מסיבות כלשהן בעותקים בודדים.

**ויקרא יז, ב**

ופירש שם הטעם "כי ירחיב ה' אלהיך את גבולך" וגו' (דב' יב, כ) לומר כי היה האיסור מתחלה בהיותם במדבר, שיקל עליהם להביא כל זבחיהם אל פתח אהל מועד. אבל אחרי שירחיב גבולם, יאכלו בשר תאוה וישחטו בשעריהם, אך לא המוקדשין. וזה טעם מה שהזכיר בכאן "אשר ישחט במחנה או אשר ישחט מחוץ למחנה", יזכיר גם השוחטים מחוץ למחנה שיהיו חייבים להביא אותם אל פתח אהל מועד. כי אע"פ שיתיר בשר תאוה כשירחיב השם גבולם מפני שאינם במקום המקדש, לא יתיר כן במדבר אפילו חוץ למחנה לפי שאינם רחוקים מן המזבח כאשר יהיו בארץ שירחיב השם גבולם כי אז יתיר להם בשר תאוה. וזהו דעתו של רבי ישמעאל (חולין טז ע"ב) בפרשיות הללו, ומכאן אמר דמעיקרא איתסר להו בשר תאוה והוא הנאות בכתוב על דרך הפשט. וזהו מאמרם בהגדה (דב"ר ד, ו) "רבנין אמרין הרבה דברים אסר אותם הקב"ה וחזר והתירם במקום אחר תדע לך אסר הקב"ה לשחוט ולאכול לישראל עד שיביאנו פתח אהל מועד מנין שנאמר (בפסוק ד) 'ואל פתח אהל מועד' וגו' מה כתיב שם 'דם יחשב לאיש ההוא' וגו', וכאן חזר והתירו להם שנאמר (דברים יב, כ) 'בכל אות נפשך תאכל בשר'. מנין, ממה שקראו בענין 'כי ירחיב ה' אלהיך'". ומה שכתב רש"י (בפסוק ג) "במוקדשין הכתוב מדבר" וכו' הוא מדרשו של האומר "בשר תאוה לא איתסר כלל" (חולין יז ע"א), ועל דעתו נשנית הברייתא שבתורת כהנים (כאן). אבל דרך ישוב המקראות על אופניהם ודרך חכמים בהגדות וברוב המקומות כמו שפירשנו.

כתבי-היד: הקטע נמצא ב-29 מכתבי-היד שנבדקו, פרט לשנים שבהם הוא מופיע בגיליון.

רמב"ן עוסק בשאלת ההבדל בין אכילת בשר תאווה במדבר לבין אכילתו לאחר הכניסה לארץ. בקטע המסומן הוא מבאר מדוע במדבר אין חלוקה בין בשר הקדש לבשר תאווה – בגלל הקרבה למזבח המקלה על הקרבת הבשר בכל מקרה.

התפוצה הנרחבת של הקטע המסומן אינה תומכת באפשרות שזהו קטע תוספת. כמו כן, המשפט המסומן הוא מהותי – הוא מסביר מדוע כשייכנסו ישראל לארץ יוּתר בשר תאווה, ובמדבר גם מי שנמצא מחוץ למחנה חייב לבוא למקדש. רמב"ן עוסק בהסבר הטעם, ובלי המשפט הזה ההבדל אינו מוסבר.

**ויקרא יח, כ**

"ואל אשת עמיתך לא תתן שכבתך לזרע" – אמר ר"א כי המשגל לשלשה חלקים נחלק: האחד לפריה ורביה, והשני להקל מלחות הגוף, והשלישי לתאוה הנמשלת לתאות הבהמות. ואמר הכתוב "לזרע", וטעמו אפילו לזרע. והנה היא אסורה לגמרי! ואפשר שאמר "לזרע" להזכיר טעם האיסור כי לא יודע הזרע למי הוא, ויבאו מזה תועבות גדולות ורעות לשניהם. ולא הזכיר זה בעונש (להלן כ, יח) כי אפילו הערה בה ולא הוציא זרע יתחייב. ולכך אמר בסוטה "ושכב איש אותה שכבת זרע" (במדבר ה, יג), כי בעבור הזרע תהיה קנאתו.

כתבי-היד: המשפט המסומן נמצא בכל 26 כתבי היד שנבדקו, מלבד כתב-יד אחד שבו הוא נמצא בגיליון.

התפוצה הנרחבת של הקטע המסומן אינה תומכת באפשרות שזהו קטע תוספת. כמו כן, השמטת המשפט יוצרת נוסח קשה, כי במשפט הזה התחיל רמב"ן להציע הצעה חלופית לדעת ראב"ע, והמשך הדברים "ויבאו מזה תועבות גדולות ורעות לשניהם" הוא נימוק למשפט הקודם "כי לא יודע הזרע למי הוא". לפיכך אנו סבורים שקטע זה נכתב על ידי רמב"ן במקור במהד"ק.

**ויקרא יט, טז**

"לא תלך רכיל בעמך" – אומר אני, על שם שכל משלחי מדנים ומספרי לשון הרע הולכים בבית ריעיהם לרגל מה יראו רע או מה ישמעו רע לספר בשוק, נקראים "הולכי רכיל", "הולכי רגילה" וכו'. וכן תרגם אונקלוס: "לא תיכול קורצין", "אכלו קרציהון דיהודאי" (דניאל ג, ח), "אכלו קורצא בי מלכא" (בבא מציעא פו ע"א) […] כל זה לשון הרב.

כתבי-היד: הקטע המסומן נמצא רק בארבעה כתבי-יד, שניים מהם משקפים מהד"ק. ב-24 כתבי יד נוספים שנבדקו הקטע אינו נמצא.

בתחילת פירושו לפסוק ציטט רמב"ן באריכות את פירושו של רש"י. אין ספק שכוונת רש"י להביא את תרגום אונקלוס לפסוקנו ולבארו, אך בנוסח רש"י ב'מקראות גדולות הכתר' אינו נמצא, ובדפוסי רש"י ובמהדורת שעוועל כתוב רק "ותרגומו". המילה "וכן" אינה משתלבת היטב בדברי רש"י. אין כאן שום שינוי משמעותי הראוי לדיון, ואין סיבה לשער שרמב"ן ישנה משהו בנוסח של פירוש רש"י כאן. ייתכן שמעתיקים מסוימים ראו לנכון לשנות את הנוסח במקצת על פי נוסח רש"י שהיה בידם.

**ויקרא יט, יט**

**את חקותי תשמרו** - ואלו הן: **בהמתך לא תרביע כלאים** וגו'. 'חקים' - אלו גזרות מלך, שאין טעם לדבר, לשון רבנו שלמה. ולא הזכירו רבותינו (ראו יומא סז ע"ב) שיהיה הטעם נעלם ושיהיו יצר הרע ואומות העולם משיבים עליהם אלא בלבישת שעטנז, לא בכלאי הבהמה. ואין הכונה בהם שתהיה גזרת מלך מלכי המלכים בשום מקום בלא טעם, כי כל אמרת אלוה צרופה. רק ה'חקים' הם גזירת המלך אשר יחוק במלכותו בלי שיגלה תועלתם לעם.

כתבי-היד: הקטע מופיע ב-20 כתבי-יד, וחסר ב-8 כתבי-יד שאינם משקפים את מהד"ק.

בפירוש זה רמב"ן דן במשמעות המונח 'חוקים', ומתנגד לדעת רש"י שאין טעם לחוקים. העובדה שהקטע המסומן חסר רק בכתבי-יד שאינם משקפים את מהד"ק פוסלת את ההנחה שמדובר בתוספת. קשה גם להניח שרמב"ן מחק את המשפט בשלב מאוחר מכיוון שלא נראה שום רקע למחיקה כזאת. ייתכן שהסיבה להשמטה בחלק מכתבי-היד היא השמטה מחמת הדומות "שלמה"-"בהמה", אף על פי שרק הסיומת שווה. ושמא הייתה פה מחיקה של צנזורה מפני שנזכרו פה 'אומות העולם'.

**דב' כט, יח**

"והתברך בלבבו לאמר" – כשישמע האחרים מתקללים באלות האלה, הוא יתברך במחשבתו ויאמר בלבו 'שלום יהיה לי מכל אלה כאשר אלך בתאות לבי'. והשם לא יסלח לו, אבל יעשן עליו אפו אז כשיחטא לדור או לדורות.

או יהיה טעם "כי" לאמר 'יהיה לי שלום בעבור שאינני מקבל עלי השבועה, כי בשרירות לבי אלך כל ימי וכל חפצי אעשה'. ולא יאבה ה', בעבור שאיננו מקבל אלתו, לסלוח לו, אבל יעשן עליו אפו כיון שבא בבריתו לפני עם כל ישראל. התאוה הגוברת ומתחזקת בלב תקרא "שרירות" כלשון חכמים "שריר וקיים" (בבא בתרא קס ע"א), וכן "בשרירי בטנו" (איוב מ, טז).

ופירוש "למען ספות הרוה את הצמאה" - להוסיף השבעה עם המתאוה, כי נפש שבעה תקרא "רוה", כענין "ורויתי נפש הכהנים דשן ועמי את טובי ישבעו" (ירמיהו לא, יג), "והיתה נפשם כגן רוה" (ירמיהו לא, יא), והמתאוה תקרא "צמאה", "צמאה לך נפשי" (תהלים סג, ב).

כתבי-יד: הקטע המסומן נמצא ב-21 מכתבי-היד שנבדקו, וחסר בשבעה כתבי-יד, אך רק אחד מהם שייך למהד"ק. בשלושה מתוכם הוא הושלם בגיליון.

רמב"ן עוסק בביאור המילים "למען ספות הרוה את הצמאה". הקטע המסומן כולל שני פסוקים המוכיחים "כי נפש שבעה תיקרא רוה". הנוסח בלי הקטע הוא קשה, שהרי רמב"ן טוען טענה, היא מבוססת בוודאי על הכתובים האלה, וסביר שיצטט אותם כפי שציטט את הפסוק המוכיח שנפש מתאווה נקראת צמאה. גם נתוני התפוצה של הקטע תומכים בהנחה שהוא נכתב על ידי רמב"ן כבר במהד"ק. נראה אפוא שהשמטת הקטע היא תקלת מעתיקים מחמת הדומות "רוה"-"רוה".